VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Finansów Publicznych
(nr 370)
z dnia 10 września 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 370)

10 września 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2509).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dorota Podedworna-Tarnowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Chmielewski** zastępca prezesa Polskiej Akademii Nauk wraz ze współpracownikami, **Danuta Bruzik** dyrektor departamentu usług agencyjnych w Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami, **Lesław Puczniewski** kierownik zespołu w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Piotr Matwiej** doradca zarządu Związku Banków Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Hanna Magdalińska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 2509. Sprawozdanie przedstawi przewodniczący podkomisji, pan poseł Jacek Brzezinka. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji. Serdecznie witam panią Dorotę Podedworną-Tarnowską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, a także pana Marka Chmielewskiego, wiceprezesa Polskiej Akademii Nauk oraz innych gości uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu.

Komisja Finansów Publicznych w dniu 10 lipca bieżącego roku skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw do podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu. Informuję, że podkomisja zakończyła pracę 27 sierpnia bieżącego roku, przyjęła sprawozdanie o projekcie zawartym w druku sejmowym nr 2009. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach w programie *secure sources*. Zamieszczone jest również w systemie informacyjnym Sejmu.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Proszę pana przewodniczącego Jacka Brzezinkę o zreferowanie prac podkomisji. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Pani minister, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, podkomisja stała do kontroli realizacji budżetu rozpatrzyła rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw na posiedzeniach w dniach 22 lipca i 27 sierpnia bieżącego roku. Przypomnę, że istotą rządowego

projektu ustawy jest umożliwienie wykorzystania aktywów finansowych niektórych jednostek sektora finansów publicznych w zarządzaniu płynnością budżetu państwa oraz stworzenie podobnego instrumentu dla jednostek samorządu terytorialnego. Podkomisja na swoich posiedzeniach odbyła bardzo szeroką dyskusję z udziałem przedstawicieli zainteresowanych jednostek sektora finansów publicznych, których oczywiście ta zmiana przepisów dotyczy, a którzy to przedstawiciele mieli możliwość pełnego i swobodnego ustosunkowania się do przedstawionych przez rząd rozwiązań.

W związku z powyższym, przedstawiając sprawozdanie czy też informację, wskaże tylko te obszary, na których koncentrowała się dyskusja, mianowicie na przedstawionej przez Polską Akademię Nauk propozycji wyłączenia instytutów PAN z reżimu ustawy. Tutaj argumentowano, że uczyniono tak w przypadku uczelni publicznych na etapie prac rządu. PAN wskazywała, że w jej ocenie brak jest uzasadnienia dla odmiennego traktowania w tym zakresie instytutów Polskiej Akademii Nauk. Drugi obszar to zgłaszane przez przedstawicieli sektora bankowego wątpliwości dotyczące wprowadzenia obowiązku przechowywania pieniędzy wprowadzonych do depozytu sądowego na rachunkach depozytowych Ministra Finansów oraz możliwości zarządzania wolnymi środkami zgromadzonymi na tych rachunkach przez Ministra Finansów zarówno z uwagi na naruszenie, oczywiście w ocenie podnoszących tę kwestię – zasady ochrony własności jak i pogorszenie warunków przechowywania tych środków poprzez sztywne określenie w przepisach ustawy oprocentowania sum depozytowych. I trzeci obszar to kwestia skutków finansowych przyjęcia proponowanych w projekcie ustawy regulacji dla wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Po dość, jak już wcześniej powiedziałem, swobodnej i długiej dyskusji na posiedzeniu przede wszystkim w dniu 22 lipca poprosiliśmy stronę rządową o przygotowanie pisemnego ustosunkowania się do podnoszonych kwestii. Podkomisja taki materiał, bardzo szczegółowy i precyzyjnie odnoszący się do podnoszonych i zgłaszanych uwag otrzymała. Wtedy rozpoczęliśmy procedować projekt ustawy.

W toku dalszych prac podkomisja, można powiedzieć, przyjęła, po pierwsze, poprawki uzupełniające – mam tutaj na myśli dodanie zmiany w ustawie – Prawo upadłościowe i naprawcze – doprecyzowujące – to jest zmiana 7 w art. 1, gdzie chodzi o to, żeby ustalić jednoznacznie, w jaki sposób jednostki samorządu terytorialnego czy organy jednostek samorządu terytorialnego mogą wprowadzać określone zasady przyjmowania środków w depozyt czy na rachunki depozytowe – oraz zmiany porządkujące, które wynikają z uwag zgłaszanych przez Biuro Legislacyjne.

Ponadto podkomisja odrzuciła poprawkę wyłączającą z konsolidacji depozyty sądowe. To była jedyna poprawka zgłoszona i odrzucona. W toku prac zostały również przyjęte liczne poprawki legislacyjne.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w imieniu podkomisji wnoszę o przyjęcie projektu w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym zaproponować następujący sposób procedowania. Jeżeli będą uwagi Biura Legislacyjnego na tym etapie, to poprosimy. Państwu posłom została doręczona poprawka. W sprawie poprawki będę również prosiła o stanowisko rządu. Będę również oczekiwała oświadczenia, bo rozumiem, że rząd akceptuje rozwiązania, które zostały zawarte w sprawozdaniu podkomisji. Pani minister, generalne stanowisko rządu w sprawie sprawozdania, które przedłożyła podkomisja?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Dorota Podedworna-Tarnowska:

Stanowisko rządu do sprawozdania przedstawionego przez pana posła Brzezinkę jest pozytywne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia zmian w tym projekcie.

Art. 1 będziemy procedować zmianami. Zatem art. 1 zmiana 1. Czy są uwagi państwa posłów? Pan poseł…

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Zgłaszam poprawkę do tej zmiany.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, bo mamy… Bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Generalnie to jest jedna ze zmian, która została dodana w trakcie prac podkomisji, ale wydaje się, że jest zasadne uzupełnienie tego zapisu o następującą zmianę. Znaczy, chodzi o dodanie wyrazów w zdaniu pierwszym „o których mowa w ust. 1 pkt 4 lit. e)". Odczytam, na czym ma polegać zmiana w zapisie. Natomiast jeśli chodzi o sens ten zmiany, chodzi o to, aby doprecyzować, że przychody z depozytów są traktowane tak, jak wszystkie pozostały przychody pozyskiwane w ramach konsolidacji finansów publicznych, żeby nie było tutaj żadnych wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki 1. Kto z pań i panów posłów jest za jej przyjęciem? Może zapytam inaczej. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1 w art. 1? Nie widzę.

Przyjęliśmy zatem zmianę 1 jednomyślnie. Tym samym zapis ze sprawozdania stał się bezprzedmiotowy.

Zmiana 2 w art. 1. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie widzę.

Zmianę 2 przyjęliśmy.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Nie widzę.

Zmianę 3 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw państwa posłów? Nie widzę.

Zmianę 4 przyjęliśmy zatem jednomyślnie.

Zmiana 5. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie widzę.

Zmianę 5 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 6. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie widzę.

Zmianę 6 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 7? Nie widzę.

Zmianę 7 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 8. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę 8 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 9. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 9? Nie widzę.

Zmianę 9 przyjęliśmy jednomyślnie.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 2 (zmiany w ustawie – Kodeks postępowania cywilnego). Ten artykuł również będziemy rozpatrywać zmianami.

Zmiana 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie widzę.

Zmianę 1 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 2. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę 2 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 3. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę 3 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie widzę.

Zmianę 4 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 5. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5? Nie widzę.

Zmianę 5 przyjęliśmy jednomyślnie.

Zmiana 6. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie widzę.

Zmianę 6 przyjęliśmy.
Zmiana 7. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.
Zmianę 7 przyjęliśmy.
Zmiana 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie widzę.
Zmianę 8 przyjęliśmy jednomyślnie.
Zmiana 9. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie widzę.
Zmiana 9 została przyjęta.
Zmiana 10. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.
Zmiana 10 została przyjęta.
Zmiana 11. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.
Zmiana 11 została przyjęta.
Zmiana 12. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 12? Nie widzę.
Zmiana 12 została przyjęta.
Zmiana 13. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.
Zmiana 13 została przyjęta.
Zmiana 14. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie widzę.
Zmiana 14 została przyjęta.
Zmiana 15. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 15? Nie widzę.
Zmiana 15 została przyjęta jednomyślnie.
Zmiana 16. Przepraszam, zakończyliśmy tym samym zmiany w art. 2.
Art. 3. W art. 3 jest tylko jedna zmiana. Dotyczy on ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie widzę.
Art. 3 został przyjęty.
Art. 4 dotyczy zmian w ustawie – Prawo upadłościowe i naprawcze. W tym przypadku mamy zgłoszoną poprawkę przez pana przewodniczącego Jacka Brzezinkę. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Tak jak wspominałem, przedstawiając sprawozdanie, ten artykułu został dodany w trakcie prac podkomisji. Wydaje się, że zasadna jest zmiana końcówki zapisu tego artykułu. Wyrazy „składa na rachunek depozytowy Ministra Finansów w rozumieniu przepisów o finansach publicznych" powinno się zastąpić wyrazami „składa do depozytu sądowego". Z jednej strony, po pierwsze, unikniemy wątpliwości, czy dla każdego syndyka Minister Finansów powinien założyć rachunek depozytowy, a po drugie, takie sformułowanie oddaje też jakby istotę prawa upadłościowego i naprawczego. Ten zapis przyjęty na posiedzeniu podkomisji może budzić różne wątpliwości. Stąd propozycja tej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Stanowisko jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Zatem głosujemy poprawkę, która została zgłoszona przez pana przewodniczącego Brzezinkę. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia poprawki? Nie widzę.
Przyjęliśmy zatem tę poprawkę. Ona zastępuje zapis z przedłożenia, które zawarte jest w sprawozdaniu.
Art. 5 dotyczy ustawy o działalności leczniczej. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5? Nie widzę.
Art. 5 został przyjęty.
Art. 6 również zawiera jedną zmianę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6? Nie widzę.
Art. 6 został przyjęty jednomyślnie.
Art. 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8? Nie widzę.

Art. 8 został przyjęty.

Art. 9, który mówi o terminie wejścia w życie przedłożonej nowelizacji od 1 stycznia 2015 r. z wyjątkiem art. 7 i 8 ust. 5 i 6, które wchodzą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9? Nie widzę.

Art. 9 został przyjęty.

Teraz przejdziemy do przegłosowania całego projektu z przyjętymi poprawkami. Zapytam państwa tak, jak poprzednio, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami?

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Jest sprzeciw. Chciałbym zgłosić sprzeciw wobec całego projektu ustawy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Zatem będziemy głosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem w całości projektu nowelizacji ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu. Dziękuję. Kończymy głosowanie. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

17 głosów za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Za oddano 17 głosów, przeciw oddano 5 głosów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze legislacyjnym, redakcyjnym i językowym stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję do projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji udzielenia Biuru Legislacyjnemu takiego upoważnienia? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie tego upoważnienia.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi to sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu w imieniu Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Jacek Brzezinka, przewodniczący, który referował dzisiaj nam to sprawozdanie. Czy są inne propozycje? Czy pan poseł wraża zgodę?

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Tak, zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tego, aby pan przewodniczący Jacek Brzezinka sprawozdawał projekt ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw na posiedzeniu plenarnym? Nie widzę.

Gratuluję zatem panu posłowi obdarzenia funkcją sprawozdawcy.

Każdy projekt ustawy musi uzyskać opinię o zgodności z prawem unijnym. Proponuję wyznaczyć termin na przedstawienie stanowiska o zgodności sprawozdania z prawem unijnym dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych do dnia 12 września 2014 r. do godziny 12.00.

Dziękuję bardzo naszym gościom pod kierownictwem pani minister Podedwornej -Tarnowskiej i pana prezesa Marka Chmielewskiego. Dziękuję paniom i panom posłom, Biuru Legislacyjnemu, sekretariatowi. Informuję, że tym samym wyczerpaliśmy porządek dzienny Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję państwu. Do zobaczenia na kolejnym posiedzeniu Komisji.